



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_22\_021 ze dne 20.1.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	0001085	Resetuj svůj mindset

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatel má bezesporu dlouholeté zkušenosti s různou formou práce s dětmi a mládeží, které se v předloženém záměru věnuje. Problém, který v žádosti popisuje ve vazbě k pracovníkům i klientům, je velmi závažný a vychází z jeho aktuální situace v práci s CS.</p> <p>Data možná nejsou k dispozici v takovém rozsahu, co se týče nejaktuálnějšího stavu a dopadu všech zmiňovaných negativních faktorů, tj. jak se změnilы potřeby klientů. Studie a statistiky jsou v jistém rozsahu dostupné (viz <a href="https://nzip.cz/infografika-dusevni-onemocneni-v-cesku">https://nzip.cz/infografika-dusevni-onemocneni-v-cesku</a>, analytické části, strategických a koncepčních materiálů – národních, krajských, municipální (KPP), vědecké články a odborné studie, nadnárodní instituce (EK, OSN, WHO...), výstupy výzkumných i aplikačních projektu, např. typu Interreg, Horizon 2020..., např. <a href="https://www.mhe-sme.org/">https://www.mhe-sme.org/</a>, <a href="https://www.mhealth4all.eu/">https://www.mhealth4all.eu/</a>). KPZ však v limitovaném rozsahu na vybrané informace (např. procento dětí a dospívajících, které zažijí nějakou formu duševního onemocnění) i strategické materiály odkazuje (např. NUDZ). Kde data zřejmě chybí, je úroveň institucionální (tj. vlastní klienti a pracovníci). Cílová skupina je popsána spíše konkrétním výčtem organizací, na které bude cílit, případně indikativně výčtem typických pracovních pozic. Je zahrnuta do hledání řešení. Akteři jsou vymezeni poměrně úzce (školy, rodina), případně se kryjí s cílovými skupinami. Mezi stakeholdery chybí vysoké školy, k zamyšlení je – Národní rada pro duševní zdraví, nebo MZ ČR, ČSDZ. Stávající způsoby řešení a jejich účinnost je vymezena v úzké vazbě na činnost organizace, chybí širší přehled zahrnující i zahraniční nástroje. Rešerše je až v KA1. Jak řeší jiné organizace? Je něco z postupů firem (mapování potřeb zaměstnanců a klientů) přenositelné?</p>
Slovní hodnocení	Dobré



## 2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	Účel je vymezen a cíl je zřejmý, ale málo se opírá o širší stav poznání – např. zahraniční praxe, formulačně se blíží aktivitám, a je spíše provázaný s žadatelem a spolupracujícími organizacemi. Metodika je však přenositelná do obdobných organizací. Víze je poměrně úzká, ale směřuje minimálně k podpoře průběžného (samostatného) sledování potřeb a k prevenci. Jak se bude mapovat a následně vyhodnocovat výstupy bude stanoveno až v rámci realizace. Bylo by však vhodné naznačit, rozsah šetření a množinu vhodných metod k mapování a ověřování konceptu řešení. Aktivity na sebe logicky navazují, ale mohly by být více rozepsané. Mezi aktivitami chybí „Rozvoj kapacit příjemce a partnerů“ (bod e) ve výzvě), tj. včetně šíření know-how dovnitř týmu (vzdělávání, trénink). Aktivity směrem k partnerům jsou v žádosti popsány a zařazené pod KA3. Pokud by možné řešení šlo směrem k digitálnímu nástroji, projekt nemá na toto vyčleněnou odbornou kapacitu. (pozn. je možné, že lze pokrýt vlastními zdroji, vzhledem k tomu, že žadatel již softwarový nástroj ve své činnosti používá). Projekt nezmiňuje, jak zapojí vnitřní, existující nebo veřejně dostupné zdroje, kromě zapojení partnerů ve své síti.
Slovní hodnocení	Dostatečné

## 3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Výše rozpočtu odpovídá rozsahu projektu, požadované kapacity členů týmu jsou v obecné rovině vysvětleny. Žadatel v rámci osobní účasti na hodnotící komisi vyjasnil zapojení externích odborníků.
Slovní hodnocení	Velmi dobré

## 4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
----------------	---



<b>Popis</b>	<p>Přístup k CS dětí a mládeže je zajištěn díky sociálním službám, které žadatel poskytuje, z textu vyplývá, že se plánuje zaměřit pouze na děti a mládež NZDM. Zapojení ostatní dotčených aktérů není jasné, je pouze stručně zmíněn výčet metody zapojení. Žadatel se při řešení problému pohybuje v užším kruhu nejbližších partnerů. Je vhodné zapojit také partnery systémové (např. MZ ČR, Národní radu pro duševní zdraví, případně i další NNO a poskytovatele služeb s podobnou cílovou skupinou a zaměřením), případně i vědecké (vysoké školy, AV ČR). Z předloženého není jasné, jak bude průběžně docházet k postupnému zapojování/konzultování zjištěného, ověřování variant řešení apod. Celkově jsou uvedené pouze dílčí a stručné zmínky o aktérech, kterých se řešení dotkne. Není jasné, kdo je pro vývoj klíčový, jak se bude pracovat s motivací, jaké se použijí nástroje pro zapojení, jak se bude budovat vztah pro jednotlivé fáze – mapování, návrh řešení, vyhodnocení řešení, testování apod. Širší strategii na odstraňování příčin problému, které leží i v jiných organizacích, žadatel neřeší (např. problém formálního vzdělávání a úhradový systém, vazba na integrované služby).</p> <p>Na část nejasností žadatel reagoval v rámci osobní účasti na hodnotící komisi.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.2 Kapacity a přístup k řešení</b>
<b>Popis</b>	<p>Žadatel se může opřít o silného lídra, má zkušenost s tématem i cílovými skupinami. Tým disponuje odborností v rámci stávajících řešení. Projekt neobsahuje úplně jasnou představu o metodologii, jakou bude přistupovat k vývoji a testování změn a učících se procesů v rámci organizace. Tým by bylo vhodné doplnit o experta/ku na design služeb, který by měl pomoci se na problém podívat nezainteresovaně. Z KPZ plyne, že organizace má schopnost změny, ale ambice je spíše v okruhu organizace a partnerů. Projekt navazuje na stávající činnosti, které se ale potýkají s novými výzvami. Žádost neobsahuje způsob tvorby vnitřní kapacity pro změnu (vzdělávání týmu). V případě zapojení dalších aktérů (např. MZ ČR, kromě MPSV), výstup může přispět ke snižování resortismu. Řešení má potenciál přispět k nižší administrativě (např. pokud využije automatizaci a digitální technologie).</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ</b>
<b>Popis</b>	<p>Otázka duševního zdraví a obzvláště pak u dětí a mládeže je společensky významná. KPZ ani žádost se však významně neopírá o stav poznání, existující řešení (např. v zahraničí) a jejich dopad. Projektu by prospělo rozpracování popisu cílových skupin, ale i klíčových aktivit, rozsahu dílčích aktivit. Rozpočet je realistický až úsporný. V rámci zapojení</p>



	<p>aktérů se pohybuje většinou v užším kruhu. Tomu odpovídá i vize a ambice, i když záměr může mít širší dopad a využití.</p> <p>Doporučení HK:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Zapojit odborníka na design služeb, který pomůže přinést zcela jiný pohled (out of the box).</li></ul>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<p><b>Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 1 399 804 Kč.</b></p>